



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivanki Marasović Duvnjak, u pravnoj stvari tužiteljice M. A., OIB:, iz S. G., D. 21, sada sa adresom boravišta u S. G., T. 5, zastupana po punomoćnici K. I. M., odv. u S. naspram tuženika M. A., OIB:, iz S. G., D. 21, zastupan po punomoćniku I. Š. odv. u S., uz sudjelovanje mldb. G. A., OIB: i mldb. J. F.A., OIB:, zastupani po posebnoj skrbnici S. P., iz C. za p. s., P. u S., G. 26a, radi razvoda braka sa mllj. djecom, nakon održane glavne rasprave, uz isključenje javnosti, zaključene 18. svibnja 2026.g. u nazočnosti osobno tužiteljice sa punomoćnicom K. I. M., odv. u S. i osobno tuženika sa punomoćnikom I. Š., odvjetnikom u S., a objavljene 27. svibnja 2026.g.

p r e s u d i o j e

- I. Razvodi se brak koji su danag. u K. sklopili M. A., rođeng., OIB: i M. A., rođenag., OIB:, a koji brak je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja K., za godinu pod rednim brojem
- II. Zajednička mldb. djeca stranaka, mldb. J. F. A., rođeng., OIB: i mldb. G. A., rođeng., OIB:, stanovati će sa majkom M. A. na adresi u S. G., T. 5.
- III. Roditelji M. A. i M. A. će zajednički sporazumno ostvarivati pravo na roditeljsku skrb.
- IV. Mldb. J. F. A. i mldb. G. A. će provoditi vrijeme - ostvarivati osobne odnose sa ocem M. A. jedan put tjedno u trajanju od sat vremena, pod nadzorom treće stručne osobe koju će imenovati nadležni H. zavod za s. r., P. ured S., na javnoj površini, u mjestu stanovanja djece, a stručna osoba će među roditeljima dogovarati dan, mjesto i vrijeme susreta sukladno dnevnom ritmu mldb. djece.
- V. Mjera održavanja osobnih odnosa oca sa djetetom iz točke IV. izreke ove presude, pod nadzorom stručne osobe koju imenuje H. PU S., određuje se u trajanju od 6 mjeseci počev od donošenja ove sudske odluke.

- VI. Nalaže se tuženiku M. A., OIB: da na ime neplaćenog uzdržavanja mldb. J. F. A., OIB: i mldb. G. A., OIB:, za razdoblje od podnošenja tužbe 17. kolovoza 2023.g. pa do 28. veljače 2025.g. uplati ukupan iznos od 7.760,00 EUR, odnosno za svako dijete iznos od po 3.880,00 EUR, sve u roku od 15 dana, na račun tužiteljice M. A., OIB:, otvoren kod Z. b. d.d., broj računa IBAN HR.....
- VII. Nalaže se tuženiku M. A., OIB: da na ime razlike neplaćenog uzdržavanja za mldb. J. F. A., OIB: i mldb. G. A., OIB:, za razdoblje od 1. ožujka 2025.g. pa do 30. travnja 2026.g., uplati ukupan iznos od 560,00 EUR, odnosno za svako dijete iznos od po 280,00 EUR, u roku od 15 dana, na račun tužiteljice M. A., OIB:, otvoren kod Z. b. d.d., broj računa IBAN HR.....
- VIII. Nalaže se tuženiku M. A., OIB: da na ime uzdržavanja mldb. J. F. A., OIB: i mldb. G. A., OIB:, doprinosi mjesečno iznos od po 220,00 EUR za svako dijete, počevši od 1. svibnja 2026.g. pa ubuduće, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, na račun tužiteljice M. A., OIB:, otvoren kod Z. b. d.d., broj računa IBAN HR.....
- IX. Svaka stranka snosi svoje troškove.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 17. kolovoza 2023.g. zaprimljena tužba tužiteljice naspram tuženika radi razvoda braka, a koja tužba je uređena podneskom od 13. listopada 2023.g. U tužbi se navodi da je bračna zajednica prestala i odnosi među strankama da su teško i trajno poremećeni. U braku stranaka da je rođeno dvoje djece mldb. G. A. rođeng. i mldb. J. F. A. rođeng. Slijedom navedenog tužiteljica predlaže da sud razvede brak stranaka; zajednička mldb. djeca da se povjere njoj na odgoj i skrb; kontakti oca i mldb. djece da se održavaju svako drugi vikend od petka u 17,00 sati do nedjelje u 20,00 sati, te polovicu ljetnih, proljetnih i zimskih školskih praznika; predlažu da sud obveže tuženika da doprinosi za uzdržavanje mldb. djece ukupan iznos od 440,00 EUR, odnosno 220,00 EUR za svako dijete počevši od dana podnošenja tužbe pa ubuduće, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, na račun tužiteljice M. A..

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj P Ob-371/2023-5 od 16. veljače 2024.g. mldb. J. F. A., rođeng., i mldb. G. A., rođeng., imenovan je posebni skrbnik u osobi S. P., zaposlenice C. za p. s. u S., P. u S., radi zaštite njihovih prava i interesa u ovom postupku, a koji se vodi pod brojem P Ob-371/2023.

3. U odgovoru na tužbu od 5. travnja 2024.g. tuženik se usprotivio navodima tužiteljice navodeći da je radišna osoba, te da živi za svoju obitelj, suprugu i djecu. Priznao je da je nakon prve prometne nezgode posegnuo za pivo u nekoliko navrata, ali da je odlučio da više neće uzimati pivo. Naveo je da je zatražio stručnu pomoć, te da voli svoju suprugu i djecu i dao sve za njih. Između ostalog njegov je cilj da zadrži svoju obitelj te da živi u ljubavi i miru sa svojom suprugom.

4. Posebna skrbnica mldb. djece je u podnesku od 24. svibnja 2024.g. predložila da u slučaju da se stranke ne uspiju dogovoriti u bitnim sadržajima roditeljske skrbi da

se zatraži od nadležnog H. stručno mišljenje koje će sadržavati kompletnu obradu roditelja i mldb. djece po socijalnom radniku i psihologu.

5. Na ročištu od 27. svibnja 2024.g. tužiteljica je dopunila tužbeni zahtjev na način da sud donese odluku da roditelji zajednički sporazumno ostvaruju pravo na roditeljsku skrb.

Na istome ročištu tuženik se usprotivio tužbi za razvod braka, pri tome navodeći da ukoliko pak tužiteljica ustraje u tužbi za razvod braka njegov je prijedlog da zajednička djeca sedam dana žive sa jednim, a sedam dana sa drugim roditeljem.

6. Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom izvješća o obveznom savjetovanju prije razvoda braka od 14. veljače 2023.g., vjenčanog lista, preslika osobne iskaznice za tužiteljicu, rodni listova za mldb. djecu, potvrde o visini dohodaka i primitaka M. f. od 18. lipnja 2024.g., stanja po računu tuženika, preslika ugovora o darovanju od 12. lipnja 2024.g., potvrde o visini dohodaka i primitaka od 21. lipnja 2024.g., potvrde O. š. P. H. S. G. od 11. lipnja 2024.g., zaključka H. Područna služba u S. od 15. svibnja 2024.g., izjave Policijske postaje H. od 16. listopada 2023.g., potvrde ZK odjela S. G. od 19. lipnja 2024.g., potvrde Doma za starije i nemoćne osobe Split od 22. svibnja 2024.g., ugovora o najmu od 16. listopada 2023.g., očevidnika svih osnova za plaćanje za specifikacijom naplate F. od 6. lipnja 2024.g., prometa po računu Zagrebačke banke za tužiteljicu, platnih lista Doma za starije i nemoćne osobe S., mišljenja stručnog tima H. PU S. od 6. prosinca 2024.g., saslušanjem tužiteljice i tuženika, izvješća stručnog tima HZSR PU S. od 16. svibnja 2025.g. i ispisa zdravstvenog kartona za J. F. A., M. A..

7. Tužba za razvod braka je osnovana.

8. Odredbom čl. 51. Obiteljskog zakona RH (Narodne Novine 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, dalje ObZ) propisano je da će sud razvesti brak ako oba bračna druga predlažu razvod braka na temelju sporazuma, ako utvrdi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni ili ako je od prestanka bračne zajednice protekla godina dana.

9. Uvidom u vjenčani list utvrđeno je da su stranke sklopile brakg. u K., a da je činjenica zaključenja braka upisana u maticu vjenčanih matičnog područja K. za godinu pod rednim brojem

10. Tuženik se usprotivio tužbi za razvod braka navodeći da ne zna kada je prestala njihova bračna zajednica.

Tužiteljica tvrdi da je prestala zbog nesuglasica između nje i tuženika te poremećenih bračnih odnosa.

Uvidom u mišljenje stručnog tima utvrđeno je da su se odnosi među strankama teško i trajno poremetili, a navedeno proizlazi i iz razgovora sa mldb. djecom koja iskazivala o teškoj obiteljskoj situaciji, što sve govori u prilog činjenici da su se zaista odnosi među strankama teško i trajno poremetili.

11. Obzirom da je nesporno utvrđeno da u odnosi među strankama teško i trajno poremećeni, to je u smislu odredbe čl. 51. st. 1. toč. 1. i 2. sud razveo brak stranaka i odlučio kao u točki I. izreke presude.

12. Odredbom čl. 413. st. 1. toč. 1. ObZ-a propisano je da će sud odlučiti po službenoj dužnosti s kojim će roditeljem dijete stanovati, ostvarivanja roditeljske skrbi i osobnih odnosa djeteta sa roditeljem te uzdržavanje djeteta odlukom suda kojom se utvrđuje da brak ne postoji ili se poništava ili razvodi te o drugim slučajevima razdvojenog života roditelja.

13. Pregledom rodni listova za mldb. djecu, utvrđeno je da je mldb. mldb. J. F. A., rođeng., a mldb. G. A., rođeng.

14. Odredbom čl. 119. st. 1. ObZ-a propisano je da dijete ima pravo ostvarivati osobne odnose s roditeljem kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima prava i dužnosti ostvarivati osobne odnose sa djetetom, neovisno o njegovom pravu na ostvarivanja roditeljske skrbi. St. 2. istog članka propisano je da roditelj druge osobe koje stanuje s djetetom i skrbe se o djetetu dužne su omogućiti djetetu ostvarivanju osobnih odnosa s roditeljem koji ne stanuje te će se suzdržati od svakog ponašanja koje bi otežalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem.

15. Odredbom čl. 104. st. 1. ObZ-a propisano je da roditelji imaju prava i dužnosti ravnopravno zajednički i sporazumni ostvarivati roditeljsku skrb, a stavkom 4. istog članka roditelji su dužni prilikom zajedničkog ostvarivanja skrbi sporna pitanja pokušati riješiti sporazumno.

16. Obzirom da se u tijeku postupka među strankama ukazalo sporno s kim će stanovati mlđb. djeca te nastavno tome način održavanja osobnih odnosa sa mlđb. djecom to je od strane nadležnog HZSR PU S. zatražena kompletna obrada stranaka i njihove mlđb. djece, socijalna anamneza, te nalaz i mišljenje stručnog tima s kim će stanovati mlđb. djeca te nastavno tome način ostvarivanja osobnih odnosa sa roditeljem sa kojim ne stanuju.

17. Stručni tim HZSR PU S. je dana 6. prosinca 2024.g. dostavio mišljenje i stručnog tima. Iz mišljenja proizlazi je isto sastavljeno temeljem višekratnih razgovora sa roditeljima mlđb. djece, njihovom psihologijskom obradom i terenskog izvida.

U mišljenju se navodi kako je M. A. zaposlen u restoranu M. u S. G. na poslovima održavanja bazena. Navodi da ima oko 15 godina radnog staža, a kao iznos primanja navodi 1.000,00 EUR mjesečno. Živi u obiteljskoj kući, negira konzumaciju alkohola iako je bio sklon istome, negira konzumaciju psihoaktivnih supstanci, na što M. govori da nije istina. M. navodi kako je zbog nasilja u obitelji bio u Istražnom zatvoru 25 dana. Kontakt sa M. da se lako uspostavlja i uz poticaj održava. Testnom materijalu da pristupa nedostatno motiviran, otežano se koncentrira na zadano, te teže održava pažnju i usmjerenost na zadatak. Vrijeme popunjavanja upitnika je značajno produženo. Navodi kako je najgore što je radio konzumiranje alkohola i piva. Nije spreman primiti stručnjaka. Ostavlja dojam iznimne usmjerenosti na svoja emocionalna stanja (povrijeđenost zbog prekida bračne zajednice i usmjerenost na M. i prikazivanje nje u negativnom kontekstu). Kod istog ostaje kritičnost i odgovornost za složenu obiteljsku situaciju. Negira poteškoće sa alkoholom iako je počinio nekoliko automobilskih nesreća vozeći u alkoholiziranom stanju. Za potrebe psihologijske obrade M. primijenjena su psihodijagnostička sredstva i to IS-M, PAI, Wartegg test crteža, te psihologijski intervju. Misaoni tijek je formalno i sadržajno uredan. Navodi kako nedovoljno iskorištava svoje sposobnosti. Navodi kako se na poslu najbolje slaže sa samim sobom. Navodi kako njegova obitelj postupa sa njim ponekad kao da je dijete. Kao svoju najveću grešku navodi nepromišljenost. Eksploracijom ličnosti da su uočena umjerena povišenja na određenim psihopatološkim skalama. Navodi određene specifične strahove i brige što ukazuje na nedostatak samopouzdanja. Postiže povišeni rezultat na skali traumatskog stresa. Prisutne su ponavljajuće epizode anksioznosti. Postiže povišen rezultat na skali Dep što pokazuje na gubitak interesa za normalne aktivnosti i pomanjkanja uživanja u stvarima u kojima je osoba ranije uživala. Nespreman je prihvatiti neka svoja ograničenja. Često je vrlo aktivan i usmjeren na strategiju koja će dovesti do uspjeha. Pretjerano je osjetljiv, tvrdoglav, propitkuje motive drugih i ne vjeruje drugima. Odnosi sa drugima su napeti i očekuje veliku količinu potpore da bi se održale. Ne zanimaju ga životi drugih ljudi. Moguće da ta osoba ima ograničenu sposobnost interpretiranja normalnih nijansi u interpersonalnom ponašanju koje daju značenje osobnim odnosima. Osoba ima neke

ideje koje drugi smatraju nekonvencionalnim i neobičnim. Navodi kako doživljava umjereni stupanj stresa kao posljedica teškoća u nekom važnom životnom području. Postoji sklonost upućivanja u odnose koji su vrlo intenzivni i kaotični. Prisutno je nepovjerenje i pesimizam u pogledu budućih odnosa kao i razočaranost ranijim odnosima. Na skali antisocijalnih ponašanja postiže umjereno povišen rezultat što ukazuje na ranije probleme vezano za činjenje antisocijalnih djela. Pomalo je udaljen u socijalnim odnosima. Nije mu baš stalo do bliskih socijalnih odnosa. Drugi ga mogu smatrati strogim i nesuosijećajnim. Osoba sebe smatra neovisnom, praktičnom i manje od većine zaokupljenog što će o njemu misliti drugi ljudi. Uradak pokazuje na poteškoće na polju samopoštovanja i prevladavanja prepreka i socijalnih odnosa. Prisutni su znakovi emocionalne napetosti.

Kontakt sa M. se lako uspostavlja i uz poticaj održava. Testnom materijalu pristupa motivirano, otežano se koncentrira na zadano zbog čega je vrijeme popunjavanja upitnika produljeno. Za potrebe psihologijske obrade primijenjena su ista psihologijska sredstva kao i kod M. A.. Misaoni tijek je formalno i sadržajno otežan. Navodi kako joj nedostaje podrška i pomoć njene majke. Navodi da se boji da joj se ne dogodi nešto loše i tko će se onda brinuti o njoj djeci. Kada vidi muškarca i djecu zajedno bude joj krivo što nije i njoj tako. Kada uspoređuje svoju obitelj sa drugim navodi zašto se njoj ne dešavaju lijepe stvari. Čini joj se da je život u braku bila jedna velika laž i da je njena najveća pogreška bila udaja za supruga M.. Njena obitelj da je ne cijeni dovoljno. Oni sa kojima radi da smatraju da se previše povukla u sebe. Kao svoju najveću slabost navodi da to što previše vjeruje ljudima. Ističe kako je nesigurna u svoje odluke i kako je svjesna kako mora samoj sebi više vjerovati da može uspjeti u životu.

Upitnik ličnosti PAI da nije moguće interpretirati zbog nevaljalosti profila tj. indikator iskrivljenosti profila. Uradak na projektivnom materijalu da ukazuje na poteškoće na području socijalnih odnosa, poteškoće u suočavanju i rješavanju problema, te manjak motivacije u svakodnevnim aktivnostima. Prisutan je osjećaj tjeskobe zbog izloženosti složenim obiteljskim poteškoćama. Adekvatne je afektivnosti i slike o sebi.

Nadalje se navodi da su se supružnici poznavali dvije godine prije nego su stupili u brak koje je sklopljen 2. prosinca 2010.g., a povod je bila M. trudnoća i želja partnera da se dijete rodi u bračnoj zajednici. M. navodi kako su na početku partnerske veze ona i M. imali skladan obiteljski odnos. Bračna zajednica da je prekinuta u listopadu 2023.g., gdje je M. podnijela zahtjev za obvezno savjetovanje prije razvoda braka, ali supružnici nisu uspjeli sastaviti plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi te je M. podnijela tužbu na sud. U bračnoj zajednici da je rođeno dvoje djece mldb. G. A. i mldb. J. F. A..

G. A. je učenik 6. razreda osnovne škole P. H. u S. G.. U slobodno vrijeme trenira nogomet u klubu J.. M. navodi kako je prije imao problema sa učestalim bronhitisom pa nije trenirao ništa, međutim sada da je urednog zdravstvenog stanja. Što se tiče funkcioniranja u školi M. navodi kako nije redovit u izvršavanju školskih obveza te da povremeno dobije loše ocjene iz pojedinih predmeta. Povremeno iskazuje nezainteresiranost kada su u pitanju školske obveze. Povremeno iskazuje i probleme u ponašanju zbog narušene obiteljske situacije. Nadalje navodi, kako je mldb. G. učestalo žrtva vršnjačkog nasilja u školi zbog narušene obiteljske situacije u kojem se vršnjaci istome izruguju i maltetiraju ga. M. da je nakon posljednjeg događaja u školi u kojem je G. bio žrtva nasilja u školi istoga uključila u tretman dječjeg psihijatra M. R. pri KBC S., te da je od strane navedene zatražena psihološka obrada pri istoj ustanovi. Dječak da iskazuje zainteresiranost za kuharstvo i povremeno zna spremati ručak bratu i majci. Navodi i kako je dječak u posljednje vrijeme učestalo nervozan i odbija komunicirati sa ocem.

Mldb. J. F. A. da je završio treći razred sa dobrim uspjehom, što također ukazuje na njegovu nezainteresiranost u svezi obavljanja školskih obaveza. Učenik je četvrtog razreda OŠ P. H. u S. G.. Majka M. navodi kako isti ne izvršava na vrijeme svoje školske obaveze te kako učestalo zadobiva opaske od učiteljice u svezi istog. M. navodi kako je isti nezainteresiran za školu i izvršavanje školskih obaveza. Učestalo se žali na glavobolju, trbuhobolju i bolove u nozi kako bi izbjegao odlaske na nastavu. Uključen je na trening nogometa u klubu J..

Dana 6. rujna 2022.g. ovu ustanovu da je telefonskim putem kontaktirala M. A. kako bi izvijestila stručni tim da je njen suprug M. A. dana 6. kolovoza 2022.g. ponovo u alkoholiziranom stanju počinio prometnu nesreću vozeći motor, ranije da mu je oduzeta vozačka dozvola za upravljanje automobilom. Nakon toga da je bio jednu noć u pritvoru nakon čega da je pušten na slobodu. M. navodi kako je pao s motorom u more, rekao joj kako kaže pritisnuo pogrešnu papučicu. Dalje navodi kako je M. u ovoj godini imao već pet prometnih nesreća, a svaki put je bio u alkoholiziranom stanju. M. također navodi da mu je dala ultimatum da će ukoliko će ukoliko ne ode na liječenje ona otići s djecom jer više ne može kako više psihički i fizički trpjeti ovakvu situaciju. Također navodi kako je od zadnje nesreće počeo piti manje alkohola, međutim mišljenja je kako je tom smo neka kraća faza kao i svaki put od sada. M. i dalje ne prihvaća činjenicu da mu je potrebno liječenje. U posljednje vrijeme M. da je počeo vrijeđati i ponižavati starijeg sina riječima pederu, glupane. Mldb. G. da je počeo biti svjestan da tata previše pije. M. ističe kako intenzivno razmišlja o odvajanju od supruga i postupku razvoda braka jer je kako kaže svjesna kako ovakav način života počinje štetno odražavati mal. djecu. Imenovana je savjetovana kako u ovom centru može pokrenuti postupak obaveznog savjetovanja prije razvoda braka kao i da je dužna zaštititi mldb. djecu od potencijalne izloženosti očevih neprimjernih postupaka.

Dana 28. veljače 2023. godine u nadležni Zavod da je pristupila M. A. kako bi obavijestila o novim obiteljskim okolnostima, saznaje se da se M., u srijedu 22.2. 2023. g., zajedno s mldb. djecom G. i J. F. odselila iz zajedničkog kućanstva, a nakon suprugovog nasilničkog ponašanja. M. navodi kako ih je M. izbacio iz kuće, da je vikao, bacao posude i razbijao po kuhinji. vrištao je da izađe, bacao je njenu odjeću po kući, a za to vrijeme su djeca sve gledala i plakala, bili su jako uznemireni i preplašeni. M. da je razbio dasku od wc školjke. M. i djeca da su se zbog straha zatvorili u dječju sobu, mldb. G. da je rekao da se boji da će tata udariti mamu i što će onda on bez nje. Tom prilikom da je M. skupila nužne i osnovne stvari za djecu i sebe i otišla kod svekrve na adresu V. 7. S. G. nakon čega da se nakon nekoliko dana vratila u zajednicu sa suprugom. M. da kontinuirano konzumira sredstva ovisnosti, pred stručnim timom je priznao kako redovito konzumira marihuanu, ranije da je konzumirao kokain i velike količine alkohola te tablete za smirenje i protiv bolova. M. navodi kako ga je nedavno vidjela da šmrče kokain, a i da je pušio marihuanu u dnevnom boravku u prisutnosti mldb. djece. Suočen s tim, M. da je rekao da su djeca gledala televiziju i da nisu ništa vidjeli. M. kako ne vidi nikakav problem u svom ponašanju, već isto opravdava činjenicom da je imao prometnu nesreću i da se na takav način smiruje. M. da neprimjereno razgovara s djecom, ispituje ih da li mama ima drugoga, nakon dva dana je pitao da se vrati kući i ponašao se kao da se ništa nije dogodilo. Liječenje i dalje da odbija, smatrajući kako mu to nije potrebno. M. da nema podršku od strane M. roditelja, koji smatraju kako bi bilo najbolje da se ona i M. pomire, budući da su isti veoma tradicionalni i smatraju da je ona kriva za nastalu situaciju. M. navodi kako su djeca pod stresom, spavaju s upaljenim svjetlom, a mldb. G. da je jučer ometao nastavu i zbog toga je bio na razgovoru kod školskog pedagoga.

N. je i dalje na bolovanju, prima plaću u iznosu od 500,00 eura te se nada da će se uskoro vratiti na posao. Planira se odseliti s djecom i iznajmiti stan.

Dana 29. siječnja 2024.g. da se razgovoru odazvala M. A. u svrhu obveznog savjetovanja zbog razvoda braka. Na početku razgovora navodi kako se odselila od bivšeg supruga te je sada na adresi D. 5 u S. G. na otoku H.. Stan da ima tri sobe, kuhinju te blagovaonu i dnevni boravak. Svako dijete da pretežito spava u svojoj sobi. Stan plaća 350€. M. mjesečna primanja iznose između 900,00 EUR do 1.100,00 EUR.

Dana 16. listopada 2023.g. da je otišla od muž te da djeca viđaju oca na način da J. često obitava kod tate i bake te M. smatra kako ga otac potkupljuje različitim materijalnim stvarima poput igrice, kompjutera i slično. G. da ne želi ići kod oca jer da ga on stalno tuče i vrijeđa. Iako je M. pokušao stupiti u kontakt s G., on da ga odbija te prihvaća jedino odlazak kod bake. G. i J. F. međusobno ne pričaju o tati. Što se tiče kontakta s bakom, dogodila se situacija nakon proslave J. rođendan. U ponedjeljak nakon proslave baka da je bila u jako lošem stanju zato što je popila 7 komada Helexa. M. da se morala brinuti za baku zbog očekivanja M. i njegove sestre. Nakon što se dva dana brinula za baku da je došao M. brat te da ju nasilno fizički izbacio iz kuće. Kada se požalila M. na takav tretman, odgovorio joj je da je sama kriva za to. M. želi da djeca žive s njim te da ne uplaćuje M. nikakvu alimentaciju. Još da je uvijek zadržao štetne životne navike pušenja i alkoholiziranja te drogiranja što saznajemo od supruge M.. Takva ponašanja da je izvodio i pred djecom, a skrivio je i nekoliko prometnih nesreća. M. navodi kako joj je financijski dosta teško te da ljeti uz svoj osnovni posao radi i sezonski kako bi uštedila za zimski period. Za Božić da je dobila donaciju od škole te od bake za poklone djeci, dok je otac za svako dijete za Božić dao 5,00 EUR. Nedavno da je s djecom išla u Zagreb u posjet dvojici braće pri čemu da je jedan od njih u Z. dok je drugi u S.. Brata iz S. kako nije vidjela 14 godina. Brata iz Z. također da nije dugo vidjela, zbog protivljenja M. i svekrve te zbog njegove seksualne orijentacije.

Na početku ove školske godine u rujnu da su suočili su i s neugodnom situacijom u razredu. Svi su komentirali da su G. mama i tata luđaci, da je G. štakor i da je najbolje da se baci sa krova zgrade. Nakon toga da je M. otišla u školu i sve se riješilo razgovorom međutim G. da je bio povrijeđen i razočaran

Iz višekratnih razgovora sa supružnicima kako se saznaje kako su njihovi odnosi i komunikacija narušeni, minimalno komuniciraju i razmjenjuju informacije o mlđb. djeci. Također njihovi odgojni stilovi nisu usklađeni. Među supružnicima da je prisutna velika netrpeljivost i nerazumijevanje. M. da je minimalno uključen u odgoj maloljetne djece, ne odlazi na primanja u školu, ne vodi brigu o zdravlju istih te također da ne poznaje nadležnog pedijatra maloljetne djece. U razgovoru M. zbog gore navedenih razloga navodi kako on nema potrebe takve informacije posjedovati jer o tome vodi brigu supruga M.. Također isti da nije u realitetu u svezi problema s ovisnošću o alkoholu i opojnim drogama, kao i što je gore navedeno. M. u razgovoru navodi kako su djeca nedavno boravila kod M. te da je trebalo mlđb. g. odvest u doktoru zbog prijeloma noge, međutim da je M. odbio učiniti isto. Većinu vremena koje djeca trebaju provesti s ocem M., isti da provode kod bake J. jer M. da ne iskazuje zainteresiranost za kvalitetno provođenje vremena s djecom. M. navodi kako je provođenje vremena djece s bakom i djedom u njihovom interesu s obzirom da se ne osjeća sigurno kada djeca vrijeme provode kod oca M.. M. navodi kako isti i dalje neprestano konzumira alkohol, kako šeće gol ulicama i istu neprestano uznemirava putem mobitela kada je u alkoholiziranom stanju. Također da je i posesivan te M. upućuje uvredljive poruke, napadajući istu i njen način života. M. u prisustvu maloljetne djece neprestano pokušava M. prikazati kao negativca i negativno se izražava o njenom partneru ispred

djece. Mldb. G. da odbija odlaske kod oca zbog učestalosti njegovih neprimjerenih ponašanja naspram njega i majke, ali i zbog neurednog i neodržavanog stambenog prostora u kojem otac živi, dječak navodi kako se učestalo osjeti neugodan miris i kako je prostor prljav.

Temeljem svega gore navedenog stručni tim da je mišljenja kako je najboljem interesu mal. G. i J. F. da stanuju s majkom M. A. na adresi prebivališta, a da se susreti i druženja mldb. djece s ocem odvijaju dva puta tjedno i to utorkom i četvrtkom u trajanju od tri sata. Svaku drugu subotu i nedjelju da će djeca provoditi vrijeme s ocem od 10,00 sati do 17,00 sati. Djeca da će blagdane provoditi naizmjenično kod svakog od roditelja, dok će za vrijeme školskih praznike mldb. djeca provoditi vrijeme utorkom, srijedom i četvrtkom od 10,00 sati do 19,00sati svako drugi tjedan kod oca Marka.

18. Tužiteljica nije imala primjedbi na nalaz i mišljenje stručnog tima. Tuženik nije bio suglasan sa mišljenjem stručnog tima iz razloga jer da je isto po tuženiku nestručno, neargumentirano te da sadrži nedostatke.

19. Na ročištu od 10. ožujka 2025.g. posebna skrbnica je izvijestila sud kako je dana 7. ožujka 2025.g. obavljen razgovor sa mldb. djecom u Centru za posebno skrbništvo, na koji razgovor da je djecu doveo otac i teta po ocu. Djeca da razgovoru pristupaju bez otpora, no da su vidno neraspoložena, u komunikaciji da su jako tiha i sažeto odgovaraju na pitanja. Kod djece kako se ne primjećuju neverbalne reakcije kada se razgovara o osjetljivim i manje osjetljivim temama, mldb. J. to pojašnjava na način "ja sam se navikao na obiteljsku situaciju". Doznaje se kako G. ima 13 godina, pohađa 6 razred osnovne škole, a J. kako ima 10 godina i pohađa 4 razred osnovne škole, te da obojica treniraju nogomet.

Upitani o načinu provođenja slobodnog vremena odgovaraju kako igraju na igrice i gledaju na mobitel, a kada ih se pitanja o ograničenju navedenih aktivnosti, doznaje se kako se koriste mobitelima dok im ne dosadi odnosno ne postojanju granica. Upitani o iskustvu u školi mldb. G. da priznaje kako mu se vršnjaci rugaju te da je nedavno reagirao na način da je jednom dječaku fizički uzvratilo. Navode kako je majka trenutno u Z., a oni provode vrijeme sa bakom, a kao razlog što je majka u partnerskom odnosu sa S. iz Z. kod V. te je s njime posljednjih godinu dana. Navode da majka ne ide često kod S. bila je 2 puta do sada, a da je on boravio kod njih na H.. Upitani za njihov odnos sa S., djeca iznose ambivalentan doživljaj o S. navode kako im je on "pola-pola", "očisti po kući, zna pomoći, ali se ne zna igrati sa djecom, te dosta psuje". Upitan o načinu viđanja oca govore da ga viđaju kod bake kada ih čuva kada mama radi, te da ga je mldb. G. ranije viđao u njegovom stanu, ali da je prestao. Na upit o razlozima zašto je prestao G. navodi "tamo smrdi i neredno je te smrdi na životinje, tata ima psa koji nije baš dresiran te puno skače". Navode kako otac "puši cigare", dok za marihuanu "ne znaju". Djeca u razgovoru otvoreno da iznose nezadovoljstvo ponašanja oca prisjećaju se ranijih iskustava kada je obitelj živjela zajedno. Sjećaju se kako je dok su stanovali zajedno bio "pijan" i agresivan na način da je "razbacivao stvari po stanu, slike, čaše", dok ih sada opterećuje negativnim pričama o majci i njezinom partneru. Mldb. G. iznosi i da se osjeća neravnopravno u odnosu na brata pa navodi "tata radi razliku između mene i brata, meni nije ni čestitao rođendan na pravi dan, a nekada bi me i udarao". Upitan o fizičkom nasilju mldb. G. suzdržano navodi "malo me udarao", a potom na upit da opiše način G. odgovara "ne sjećam se". Na daljnja pitanja o tome ne daje odgovor. Upitan kako se otac ponaša kada je kod bake većino da priča o majci i psuje. Upitan kada su ga posljednji put vidjeli pijanog odgovaraju "na plaži ovo ljeto", te ističu kako je tada mldb. G. nudio da vozi auto umjesto njega. Upitan o druženjima sa ocem kada su bili zadovoljni s njim odnosno što

im se sviđa kod oca G. navodi "ne znam možda ništa". Kada ih se pita o načinu kako bi voljeli ostvarivati kontakte sa ocem da ne daju konkretan odgovor odnosno sliježu ramenima, mldb. G. navodi kako ne zna, a kada ga se pita želi li vidati oca također da sliježe ramenima, a kao pojašnjenje svoje reakcije navodi kako se "naviknuo na ponašanje oca".

Mldb. djeca kako su upoznata sa mišljenjem i prijedlogom nadležnog Zavoda te da upitani za mišljenje također navode "ne znam". Mldb. J. navodi kako se obzirom na raspored treninga može vidati sa ocem utorkom i četvrtkom no kako ne bi želio vikendom. Obzirom na izneseno problematično ponašanje oca, djeca da su upitana o tome kako bi bilo da susretima bude nazočna stručna osoba u vidu kontrole susreta i usmjeravanja oca sukladno njihovim interesima, G. navodi kako bi bilo dobro, a slaže se i J.. Upitani kako bi bilo da susretima nazoči netko od obitelji npr. baka mldb. djeca odgovaraju kako bi oni radije "nekog drugog" odnosno stručnu osobu koja im je spomenuta.

Zaključno, posebna skrbnica mldb. djece navodi kako je iz kontakta sa mldb. djecom razvidno da su izložena teškom obiteljskom situacijom koja se reflektira i na njihov odnos sa vršnjacima u školi. U prvom redu da su izložena problematičnom ponašanju oca na što reaguju povlačenjem zbog čega je po mišljenju posebne skrbnice potrebno revidirati prijedlog odnosno kako bi se umanjili rizici te otklonili. Također posebna skrbnica napominje da djeca odaju dojam odgojne zapuštenosti odnosno postavlja se pitanje koliko su adekvatno zadovoljene njihove potrebe. Slijedom iznijetog predlaže se zatražiti nadopuna HZSR PU S. u odnosu na ovakav prijedlog Zavoda, s istim da se, obzirom na posljednja saznanja mldb. djece i njihovu želju, u ovom trenutku ne može složiti.

20. Stručni tim HZSR PU S. se u svom izvješću od 16. svibnja 2025.g. očitovao u odnosu na primjedbe posebne skrbnice kao i u odnosu na prigovore tuženika sa ročišta od 10. svibnja 2025.g. U izvješću stručnog tima HZSR PU S. navodi da kako je stručni tim obavio dana 30.travnja 2025.g. razgovore s roditeljima M. A. i M. A. iz kojeg proizlazi kako je komunikacija i suradnja među roditeljima neadekvatna te gotovo u potpunosti izostaje. Naime, prema navodima majke M., otac M. da je znao slati poruke neprimjerenog i uvredljivog sadržaja zbog čega da bi dolazilo do prekida komunikacije među roditeljima. Prisutna su velika zamjeranja roditelja u odnosu jedno spram drugog. Majka navodi kako otac ne sudjeluje u brizi za mldb. djecu, te kako je cjelokupna odgovornost za brigu o istima na njoj. Nadalje, roditelji da ne izmjenjuju niti bitne informacije o djeci. U vezi navedenog isti da su savjetovani te da su upoznati sa roditeljskom dužnosti u vezi razmjene informacija o maloljetnoj djeci i načina same razmjene, a sve sukladno čl.111. Obiteljskog zakona. U odnosu na mldb. djecu majka M. da iznosi kako je oboje djece uključeno u tretman školskog psihologa te kako ostvaruju lošiji školski uspjeh, tj. imaju teškoće u svladavanju nastavnog gradiva. Također, kako oboje djece po nekoliko sati dnevno provode na mobitelu što da ista nastoji ograničiti. Druge okolnosti u vezi djece da ne navodi. Navedenom prilikom majka da je od strane stručnog tima upozorena na štetnost prekomjernog izlaganja mldb. djece sadržajima na internetu te da je savjetovana u vezi primjene odgojnih metoda i postavljanja odgojnih granica djeci.

U vezi dosadašnjih ostvarenih susreta oca s mldb. djecom oba roditelja navode da se isti ostvaruju povremeno, a najčešće kada mldb. djeca odlaze u posjet baki po ocu. Posljednji susret bio je prije blagdana Uskrsa. M. iznosi svoje nezadovoljstvo u vezi navedenog te potvrđuje kako su susreti s djecom vrlo rijetki. Navodi da su ponekad i slučajni (primjerice kada se susretne s djecom na ulici). Mldb. djeca izbjegavaju komunikaciju i susrete s ocem, a kao razloge istog da navode očeva neprimjerenost

ponašanja. Navedeno potvrđuje i M. navodeći kako djeci postavlja upite u vezi viđanja, a na što mu djeca odgovaraju, ne znam kada ćemo se vidjeti“, ne da mi se..“ i slično. M. da izričito za neodržavanje susreta s djecom krivi majku M. jer kako navodi ista ne potiče djecu na susrete i druženja s njim. Uočava se kako M. nema razvijen kvalitetan odnos s djecom te da isti nije dovoljno upućen u njihovu svakodnevicu. Također, iz razgovora da se stječe dojam kako je otac nekritičan u odnosu na svoje pogreške i propuste te je sklon odgovornost prebacivati na majku M. i složenu obiteljsku situaciju.

Nove okolnosti na strani oca M. odnose se na njegovu nezaposlenost, tj. činjenicu kako je trenutačno bez osobnih prihoda. Također, M. navodi da mu je od strane suda izrečena uvjetna osuda u trajanju od pet godina, međutim, zbog prijave obiteljskog nasilja postoji mogućnost kako će istome biti izrečena i zatvorska kazna. M. u odnosu na navedeno pokazuje ljutnju navodeći kako ga je M. svojim prijavama dovela u "nezavidan položaj" te ga "ponizila". Navodi kako od nedavno konzumira antidepresiv propisan od strane psihijatra. Obzirom na prigovore oca 2025. godine u kojem navodi da, nije suglasan sa stručnim mišljenjem HZSR PU S. od 4. prosinca 2024.g. iz razloga jer da je isto po tuženiku nestručno, neargumentirano te sadrži nedostatke“. Stručni tim da se očituje kako je mišljenje sačinjeno primjenom stručnih znanja i metodologije vodeći se pravilima struke i etičkog kodeksa socijalnog rada. U vezi iznesenih prigovora posebne skrbnice stručni tim, a uzevši u obzir prethodno navedeno i cjelokupnu obiteljsku situaciju, da iznosi mišljenje i prijedlog da se susreti i viđanja mldb. J. F. A. i mldb. G. A. s ocem M. A. održavaju jedanput tjedno u trajanju od sat vremena pod nadzorom stručne osobe na javnim površinama u mjestu stanovanja mldb. djece, a sve na način da će voditelj s roditeljima dogovoriti mjesto, dan i vrijeme susreta sukladno dnevnom ritmu mldb. djece.

21. Tužiteljica je suglasna sa mišljenjem stručnog tima HZSR PU S. od 15. svibnja 2025.g. da se kontakti oca i djece odvijaju jednom tjedno u trajanju od jedan sat, pod nadzorom stručne osobe, sve sukladno obvezama i ritmu mldb. djece.

22. Punomoćnik tuženika se usprotivio izvješću stručnog tima od 15. svibnja 2025.g. jer je isti prvenstveno drastično različit od prethodnog stručnog tima od 6. prosinca 2024.g. i to ne samo na štetu tuženika već i prvenstveno na štetu mldb. djece. U izvješću se navodi da roditelji ne izmjenjuju bitne informacije o djeci. Obzirom da je tužiteljica u listopadu 2023.g. napustila bračnu zajednicu i da djeca žive isključivo sa njom, da je očito da neizmjenjena informacija je isključivo krivnja tužiteljice. Isto tako kada se navodi očitovanje posebne skrbnice na prethodnoj raspravi da djeca odaju dojam odgojne zapuštenosti, kao i nespornu činjenicu da su djeca nakon prekida bračne zajednice znatno popustila u izvršavanju svojih školskih obveza, onda je shvatljivo da se za nastalu situaciju rješenje nalazi u onemogućavanju bilo kakvih kontakata tuženika sa svojom djecom. Međutim iz razloga pragmatičnosti sa ciljem neodugovlačenja ovog postupka tuženik je voljan pristati da se u presudi definira da se susreti odvijaju uz dogovor roditelja, a u početnoj fazi ne manjoj od dva puta tjedno po dva sata u nazočnosti stručne osobe utorkom i četvrtkom, a u terminima koji bi se dogovorili sa stručnom osobom. Tuženiku kao ocu da je neprihvatljivo, a koji želi sudjelovati u odgoju djece i što više vremena provoditi sa njima, svjestan je situacije da su se zbog raznih razloga djeca otuđila od njega, pa je moguća i pomoć stručne osobe u rješavanju situacije. Po potrebi predlaže se i konzultirati stručne osobe u vezi postupanja po djecu i školskog psihologa budući su oboje djece uključeni u tretman u školi pa je školski psiholog izuzetno dobro upoznat sa obiteljskom dinamikom i problemom.

23. Posebna skrbnica mldb. djece složila se sa mišljenjem stručnog tima, a obzirom da su djeca izrazila želju da se kontakti sa djecom odvijaju isključivo uz nazočnost treće stručne osobe, a ne članova obitelji.

24. U odnosu na prigovore tuženika stručni tim se očitovao. Na traženje i prijedlog oca da mu se omoguće kontakti sa mldb. djecom umjesto jednom tjedno po sat vremena, dva puta tjedno po dva sata, uz nazočnost stručne osobe, stručni tim je mišljenja da ostaje u prijedlogu od 15. svibnja 2025.g. Stručni tim da je prijedlog o susretima i druženjima detaljno obrazložio i da je isti u interesu mldb. djece.

25. Na ročištu od 30. listopada 2025.g. tužiteljica se složila sa mišljenjem stručnog tima, a tuženik je naveo da ne može prihvatiti očitovanje stručnog tima jer da je sasvim izvjesna buduća situacija da susreti oca sa djecom negativno djeluju na njihov razvoj. Naveo je da nema potrebe da sud donosi privremenu mjeru kojom bi se odredili kontakti oca i djece uz nadzor treće stručne osobe, obzirom da tuženik održava više kontakta sa mldb. djecom.

26. Na ročištu od 18. svibnja 2026.g. stranke su se usuglasile da zajednička mldb. djeca stanuju sa majkom. Suglasni su i da zajednički sporazumno ostvaruju pravo na roditeljsku skrb.

27. Ovaj sud prihvaća dogovor stranaka, smatra da je isti u interesu mldb. djece. Istome se nije protivila ni posebna skrbnica mldb. djece. Djeca su iskazala mišljenje da žele živjeti sa majkom. Majka M. A. skrbi o zajedničkoj mldb. djeci. Radi navedenog ovaj sud prihvaća sporazum stranaka da mldb. djeca stranaka mldb. G. A. i mldb. J. F. A. stanuju sa majkom S. G., T. 5, a roditelji da zajednički sporazumno ostvaruju pravo na roditeljsku skrb, a sve kako je odlučeno u točkama II. i III. izreke presude.

28. Na ročištu od 18. svibnja 2026.g. stranke su se usuglasile da se kontakti oca i mldb. djece održavaju kako je u mišljenju stručnog tima HZSR PU S. od 6. prosinca 2024.g. Tim mišljenjem predloženo je da se kontakti oca i djece održavaju bez prisutnosti treće stručne osobe i to dva puta tjedno utorkom i četvrtkom u trajanju od tri sata; svako drugu subotu i nedjelju od 10,00 sati do 17,00 sati; naizmjenično blag dane, a za vrijeme školskih praznika utorak, srijedu i četvrtak od 10,00 sati do 19,00 sati, svako drugi tjedan kod oca M.

Na tome ročištu nije bila prisutna posebna skrbnica mldb. djece, ali ona je tijekom ovog postupka imala primjedbe na mišljenje stručnog tima, a koje primjedbe je stručni tim nadležnog Zavoda otklonio. Ista je razgovarala sa mldb. djecom i djeca su navela da bi željela da održavaju kontakte sa ocem pod nadzorom treće stručne osobe, a sa čime se slaže i posebna skrbnica sve uvažavajući mišljenje djece. U naknadnim očitovanjima stručni tim je također stavio prijedlog da ti kontakti budu uz nadzor i to je detaljno obrazložio u svome izvješću i to jedanput tjedno u trajanju od sat vremena, pod nadzorom stručne osobe na javnim površinama u mjestu stanovanja mldb. djece, a sve na način da će treća stručna osoba sa roditeljima dogovoriti mjesto, dan i vrijeme susreta sukladno dnevnom ritmu mldb. djece.

29. Sud također smatra da je u interesu djece da se kontakti oca i mldb. djece odvijaju na predloženi način u prisutnosti treće stručne osobe. Ovo posebno što je komunikacija i suradnja među roditeljima neadekvatna i u potpunosti gotovo izostaje. Roditelji ne izmjenjuju niti bitne informacije o djeci. Mldb. djeca izbjegavaju komunikaciju i susrete sa ocem, a kao razlog navode njegova ne primjerena ponašanja. Uočeno je i da M. nema razvijen odnos sa djecom niti je dovoljno upućen u njihovu svakodnevnicu, a i nekritičan je u odnosu na svoje pogreške i propuste. Djeca su izložena teškoj obiteljskoj situaciji koja se reflektira na njihov odnos sa vršnjacima u školi.

30. Radi svega naprijed navedenog, ovaj sud je mišljenja da susretima oca i mldb. djece bude nazočna treća stručna osoba koja bi kontrolirala susrete i usmjeravala oca prilikom održavanja tih kontakata.

31. Odredbom članka 124. stavak 1. propisano je da sud može u odluci iz članka 413. stavak 1. ovog Zakona ili u izvanparničnom postupku pokrenutom na prijedlog djeteta, roditelja ili Hrvatski zavod za socijalni rad odrediti da se osobni odnosi djeteta sa roditeljem ostvaruju pod nadzorom stručne osobe koju imenuje Hrvatski zavod za socijalni rad. Odredbom čl. 124. st. 2. propisano je da u odluci kojom se određuje mjera iz stavka 1. ovog članka sud određuje vrijeme te mjesto ostvarivanja osobnih odnosa koje mora biti prikladno za dijete, a može se odrediti nazočnost drugog roditelja ili druge osobe iz čl. 120. ovog Zakona. Stavkom 3. istog članka propisano je da se mjera iz stavka ovog članka može odrediti samo privremeno u trajanju od šest mjeseci, računajući od dana kada nadležni Zavod imenuje osobu koja će obavljati nadzor nad ostvarivanjem osobnih odnosa. Člankom 4. je propisano da se u iznimno opravdanim okolnostima mjera nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa djeteta sa roditeljima iz stavka 3. ovog Zakona može produžiti do šest mjeseci, a ako je to od osobite važnosti za zaštitu prava i interesa mldb. djeteta do dodatnih šest mjeseci.

32. Slijedom naprijed navedenog sud je odredio da se kontakti oca i mldb. djece ostvaruju jedanput tjedno u trajanju od sat vremena, pod nadzorom treće stručne osobe koju će imenovati nadležni Hrvatski z. za s. r., Područni ured S., a koja stručna osoba će među roditeljima dogovarati dan, mjesto i vrijeme susreta sukladno dnevnom ritmu mldb. djece, a odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

33. Mjera održavanja osobnih odnosa oca sa djetetom iz točke V. izreke ove presude, pod nadzorom stručne osobe koju imenuje HZSR PU Split, određuje se u trajanju od 6 mjeseci počev od donošenja ove sudske odluke, a sve kako je odlučeno u točki V. izreke presude.

34. Na ročištu od 10. ožujka 2025.g. suglasnošću stranaka sud je donio privremenu mjeru poslovni broj P Ob-371/2023-20 od 10. ožujka 2025.g. kojom je obvezao tuženika M. A. da za uzdržavanje mldb. G. A. i mldb. J. F. A. doprinosi mjesečno iznos od po 200,00 EUR za svako dijete, počevši od 10. ožujka 2025.g. pa ubuduće, najkasnije do 20-og u mjesecu za tekući mjesec na račun tužiteljice. Trajanje privremene mjere određeno je do pravomoćnog okončanja ovog postupka ili drugačije odluke suda.

35. Odredbom čl. 288. st. 1. ObZ-a propisano je da su roditelji dužni uzdržavati svoje malodobno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja malodobnog djeteta.

36. Odredbom čl. 287. st. 1. ObZ-a propisano je da fizičke i pravne osobe koja nije bila dužna uzdržavati, a snosila je troškove uzdržavanja neke osobe, može tužbom tražiti naknadu tih troškova od osobe koja je po zakonu bila dužna uzdržavati ako su učinjeni troškovi bili opravdani. Stavkom 3. istog članka propisano je da se pravo na naknadu za isplaćeno uzdržavanje iz st. 1. ovog članka odnosi na roditelje djeteta.

37. Odredbom čl. 307. st. 1. ObZ-a propisano je da će u sporu uzdržavanja sud utvrditi ukupan iznos sredstava potreban za uzdržavanje. Stavkom 2. istog članka pri ocjenjivanju potreba uzdržavanja osobe sud će uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka uzdržavanja. Stavkom 3. je propisano da pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati da će se uzeti u obzir njeno imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

38. Odredbom čl. 309. ObZ-a propisano je da se uzdržavanje za dijete uvijek određuje u novčanom iznosu, a odredbom čl. 310. ObZ-a propisano je da roditelj s kojim dijete stanuje svoj dio obveze uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb za dijete, a roditelj koji ne stanuje s djetetom, obvezu uzdržavanja ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

39. Saslušanjem stranaka utvrđeno je da su nakon prestanka bračne zajednice djeca ostala stanovati sa tužiteljicom u podstanarskom stanu za što ista plaća 350,00 EUR, a za režije od 150,00 EUR do 250,00 EUR.

Mldb. G. da pohađa šesti razred osnovne škole, a J. F. A. da ide u četvrti razred. Oboje djece nemaju većih zdravstvenih poteškoća.

Tužiteljica je zaposlena u staračkom domu i prihodi joj iznose od 1.300,00 EUR do 1.600,00 EUR. Čisti apartmane i u prosjeku u sezoni zna zaraditi 1.000,00 EUR. U vlasništvu nema ni nekretnina ni pokretnina.

Tuženik nije podstanar. Živi u obiteljskoj kući u kojoj ima svoj kat površine 120m². Ima i zemljište u S. G.. Bavi se poljoprivredom kao i građevinom gdje sa toga osnova zna zaraditi 1.500,00 EUR. Nije formalno zaposlen.

40. Utvrđeno je da je tuženik za razdoblje od kolovoza 2023.g. do travnja 2024.g. na ime dohotka od nesamostalnog rada ostvario je iznos od 9.121,21 EUR, a na ime neoporezivog primitka iznos od 1.297,44 EUR, a što proizlazi iz potvrde o visini dohodaka i primitaka izdane od Porezne uprave.

41. Utvrđeno je da je tužiteljica za razdoblje od kolovoza 2023.g. do travnja 2024.g. na ime dohotka od nesamostalnog rada ostvarila je iznos od 8.175,29 EUR, a na ime neoporezivog primitka iznos od 1.658,19 EUR, a što proizlazi iz potvrde o visini dohodaka i primitaka P. u..

42. Pregledom potvrde o visini naknade za bolovanje od 22. svibnja 2024.g. utvrđeno je da je za razdoblje od 1. siječnja 2023.g. do 31. prosinca 2023.g. ostvarila naknadu plaće za vrijeme bolovanja na teret HZZO koju isplaćuje poslodavac u iznosu od 2.267,59 EUR.

43. Na ročištu od 14. srpnja 2025.g. stranke su nespornim učinile visinu iznosa uzdržavanja za mldb. djecu i to u iznosu od po 220,00 EUR mjesečno za svako dijete.

44. Imajući u vidu dob i potrebe mldb. djece, te mogućnosti njihovih roditelja da doprinose za njihovo uzdržavanje, sud smatra da je od podnošenja tužbe od 17. kolovoza 2023.g. pa ubuduće za uzdržavanje mldb. G. i mldb. J. F. A. potrebno doprinositi iznos od po 220,00 EUR mjesečno za svako dijete.

45. Obzirom da je među strankama nesporna visina iznosa uzdržavanja u iznosu od po 220,00 EUR mjesečno za svako dijete, to je ovaj sud prihvatio dogovor roditelja.

46. Tuženik nije dostavio dokaze na okolnost da bi od podnošenja tužbe pa do donošenja privremene mjere u ovom postupku 10. ožujka 2025.g. doprinosio za uzdržavanje zajedničke mldb. djece. Prilikom saslušanja tužiteljica je nespornim učinila da je tuženik negdje oko Uskrsa 2024.g. uplatio za oboje djece ukupan iznos od 600,00 EUR.

47. Radi naprijed navedenog, a imajući u vidu utvrđenu obvezu po djetetu 220,00 EUR mjesečno, sud je obvezao tuženika da za razdoblje od 17. kolovoza 2023.g. (dan podnošenja tužbe) pa do 28. veljače 2025.g. uplati ukupan iznos za oba dječaka 7.760,00 EUR odnosno za svako dijete iznos od 3.880,00 EUR po djetetu. Pojašnjava se da naprijed navedeno razdoblje obuhvaća 19 mjeseci. Kada se tih 19 mjeseci pomnoži sa utvrđenim iznosom uzdržavanja od 220,00 EUR mjesečno po djetetu, dobije se iznos od 4.180,00 EUR mjesečno po djetetu, odnosno za oboje djece ukupan iznos od 8.360,00 EUR. Budući da je tužiteljica nespornim učinila da je u navedenom razdoblju tuženik uplatio za svako dijete ukupan iznos od 600,00 EUR to je valjalo

naprijed navedeni iznos za svako dijete umanjiti po 300,00 EUR i obvezati tuženika da za uzdržavanje svakog djeteta uplati iznos od 3.880,00 EUR odnosno ukupan iznos od 7.760,00 EUR za oba dječaka, kako je odlučeno u točki VI. izreke presude.

48. Nakon što je donesena privremena mjera 10. ožujka 2025.g. tuženik je po istoj za razdoblje od dana donošenja privremene mjere 3. ožujka 2025.g. do travnja 2026.g. plaćao za svako dijete iznos od po 200,00 EUR mjesečno. Obzirom da je sud utvrdio obvezu za svako dijete u iznosu od 220,00 EUR mjesečno po djetetu, to je naprijed navedeni mjesečni iznos valjalo za svako dijete umanjiti po 200,00 mjesečno te obvezati tuženika da za razdoblje od 1. ožujka 2025.g. pa do 30. travnja 2026.g. uplati ukupan iznos od 560,00 EUR odnosno 280,00 EUR mjesečno po djetetu, kako je odlučeno pod točkom VII. izreke presude.

49. Slijedom navedenog valjalo je tuženika obvezati da počevši od 1. svibnja 2026.g. pa ubuduće, da za uzdržavanje mlđb. djece doprinosi iznos od 220,00 EUR mjesečno za svako dijete, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, na račun tužiteljice M. A., a kako je odlučeno u točki VIII. izreke presude.

50. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP-a), a u svezi sa člankom 366. ObZ-a te je odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove, a kako je odlučeno u točki IX. izreke presude.

U Splitu, 27. svibnja 2026.g.

S U D A C

Ivanka Marasović Duvnjak

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, za Županijski sud, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

DNA:

- punomoćnici tužiteljice
- punomoćniku tuženika
- posebnom skrbniku mlđb. djece
- HZSR PU S. (nakon pravomoćnosti)
- matičnom uredu (nakon pravomoćnosti)